Antwoord

van Gedeputeerde Staten
op vragen van

A.H.K. van Viegen (PvdD)
(d.d. 14 januari 2020)

Nummer
3582

Onderwerp
Stikstof

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

In de brief van 13 november 2019 (EK, 2019-2020, 35 334, A) over de problematiek rond stikstof geven de ministers aan dat op het moment van de uitspraak van de Raad van State over de PAS een aantal projecten in uitvoering was, waarvoor met een melding was volstaan maar die op grond van die uitspraak alsnog een vergunning nodig hebben.

Naar aanleiding hiervan legt de Partij voor de Dieren de volgende vragen aan u voor.

1. Is het juist dat die activiteiten als gevolg van de uitspraak van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dd. 29 mei 2019 illegaal zijn en dat legalisering via een vergunning noodzakelijk is?

   Antwoord
   Dit is afhankelijk van de specifieke situatie Het grootste deel van de meldingen betreft wijziging of uitbreiding van bestaande bedrijven. De uitspraak betekent niet dat alle activiteiten van de betreffende bedrijven nu illegaal zijn. Het betekent alleen dat voor de gevraagde wijziging of uitbreiding alsnog een vergunning nodig is.

2. Blijkens de beantwoording van vragen van de fractie van de Partij voor de Dieren in de Eerste Kamer (nota naar aanleiding van het eindverslag) bij de behandeling van de Spoedwet stikstof betreft het aantal te legaliseren projecten in het gehele land 3.637 meldingen. De minister schrijft: “Er zijn 3350 gewone meldingen en 287 prioritaire meldingen, in totaal 3.637. De meldingen betreffen onder meer landbouw (meer dan 3000), industrie (meer dan 100), energie (meer dan 60), bouw (meer dan 10), infrastructuur (meer dan 10)”. Kan het college de projecten exact benoemen (initiatiefnemer, locatie, projectomschrijving) waarvoor aan het college meldingen zijn gedaan en die vallen onder de door de minister bedoelde meldingen?

   Antwoord
   In Zuid-Holland gaat het om 234 meldingen. Het grootste deel (174) betreft agrarische bedrijven. Verder industrie (48), infrastructuur (2) en overig (10). Daarnaast zijn er 12

meldingen ingediend voor woningbouwprojecten. Formeel hoefde daar geen melding voor te worden gedaan, en deze zijn daarom niet (meer) meegeteld in het totaal.

3. Heeft het college al van de initiatiefnemers van de in de vorige vraag bedoelde projecten verlangd dat een vergunningtraject wordt doorlopen?

   Antwoord
   Op dit moment wordt nog samen met het Rijk gezocht naar een manier om de meldingen (voor zover nog relevant) te legaliseren. Er is dus nog niet aan de betreffende partijen verzocht om een vergunningaanvraag in te dienen.

4. Als vraag 3 ontkennend wordt beantwoord, is het college dan gehouden op grond van de vaste rechtspraak van de bestuursrechter met betrekking tot de beginselplicht tot handhaving, over te gaan tot handhavingsmaatregelen? Zo nee, op grond van welke juridische redenering meent het college dan van handhavingsmaatregelen te kunnen afzien?

   Antwoord
   Er is landelijk afgesproken tussen de provincies om (nog) niet actief te handhaven op meldingen in afwachting van een oplossing voor initiatiefnemers die te goeder trouw hebben gehandeld op grond van de op dat moment geldende wetten en regels. Zie ook de kamerbrief van 27 juni 2019, waarin de minister het volgende aangeeft: "Al deze vergunningvrije activiteiten zijn destijds uitgevoerd conform de toen geldende wet- en regelgeving. Daarmee hebben initiatiefnemers die een melding hebben gedaan of een meldingsvrije activiteit ontplooiden te goeder trouw gehandeld. Om deze reden zal er geen sprake zijn van actieve handhaving".

5. Als vraag 3 bevestigend moet worden beantwoord, is het college dan gehouden om de vergunningaanvragen van die initiatiefnemers eerst te behandelen voordat nieuwe projecten in behandeling worden genomen? Zo nee, op grond van welke juridische redenering meent het college dan nieuwe projecten eerder te mogen behandelen dan de te legaliseren projecten?

   Antwoord
   Wanneer een vergunningaanvraag wordt ingediend voor een initiatief waarvoor eerder een melding is gedaan, wordt deze op dezelfde manier afgehandeld als 'nieuwe' aanvragen, dat wil zeggen binnen de wettelijke termijnen, mits er sprake is van een ontvankelijke (complete, te beoordelen) aanvraag.

6. Indien een passende beoordeling in het kader van de op legalisering van de in vraag 2 bedoelde projecten gerichte vergunningverlening moet worden gegeven, wordt daarin dan de stikstofdepositieruimte betrokken die beschikbaar komt uit de drie maatregelen die ingevolgde de Spoedwet stikstof worden getroffen? (verlaging maximumsnelheid, veevoedermaatregelen, inkrimping varkensstapel)?

   Antwoord
   De depositieruimte die beschikbaar komt uit de drie maatregelen die in de Spoedwet zijn opgenomen is enkel beschikbaar voor woningbouwprojecten en de 7 MIRT projecten die in de Regeling Spoedaanpak stikstof Bouw en Infrastructuur zijn genoemd.
   Zie: https://www.internetconsultatie.nl/spoedaanpakstikstofbouwinfrastructuur

7. In het kader van de behandeling van de Spoedwet stikstof heeft de minister aangegeven dat het voornemen bestaat om met vergunning de realisering van 75000 woningen en van een aantal infrastructurele projecten mogelijk te maken door maatregelen die stikstofdepositieruimte creëren. Kan het college exact aangeven (initiatiefnemer, locatie, projectomschrijving) voor welke woningbouwprojecten en infrastructurele maatregelen als door de minister bedoeld het college bevoegd is de vergunning te verlenen?

   Antwoord
   Het college is bevoegd gezag voor alle woningbouwprojecten die een stikstofdepositie van meer dan 0,00 mol/ha/jaar veroorzaken. Over de prioritering van de woningbouwprojecten moeten nog nadere afspraken gemaakt worden. Voor tracébesluiten voor de MIRT projecten zijn niet de provincies, maar de minister van LNV bevoegd gezag.

8. Acht het college het aannemelijk dat na legalisering van de illegale projecten als bedoeld in vraag 2 er nog voldoende stikstofdepositieruimte resteert voor het kunnen realiseren van de nieuwe projecten bedoeld in vraag 7? Zo nee, wat gaat het College doen met de nieuwe projecten als bedoeld in vraag 7?

   Antwoord
   De stikstofdepositieruimte die beschikbaar komt uit de maatregelen die in vraag 6 genoemd worden is alleen beschikbaar voor de in de Regeling genoemde projecten. Zie ook het antwoord op vraag 6.

Den Haag, 21 januari 2020

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,

secretaris,	voorzitter,
drs. H.M.M. Koek	drs. J. Smit