

Geachte aanwezigen,

Hartelijk welkom. Ik heb u voor deze bijeenkomst uitgenodigd om een verklaring af te leggen over de wonderlijke werkwijze van staatssecretaris Bleker rond de behandeling van de wet die beoogt het onverdoofd slachten te verbieden en over het door de staatssecretaris voorgestelde convenant met religieuze organisaties.

Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel in de Eerste Kamer op 12 december 2011 kwam staatssecretaris Bleker letterlijk te elfder ure onverwacht met een aankondiging van een convenant met religieuze organisaties over het verbeteren van de procedures rond de onverdoofde slacht. De staatssecretaris beloofde spoedig met partijen om tafel te gaan teneinde een dergelijk convenant vorm te geven.

Na aanzienlijke vertraging kwam de staatssecretaris anders dan beloofd niet tijdig met de aan de Eerste Kamer beloofde informatie, maar informeerde hij op 19 december 2011 eerst enkele dagbladen via voorinzage in de brief aan de senaat. In die voorinzage stond dat de staatssecretaris afspraken wilde maken over de specifieke behoefte van de religieuze groeperingen, dus een beperking van het aantal dieren dat geslacht zou worden. De NRC, maar ook anderen berichtten: *"Het geproduceerde Koosjer en Halalvlees is in principe alleen voor binnenlandse consumptie"*. Die constatering moet zijn gebaseerd op deze brief of in een door deze krant met de staatssecretaris gevoerd vraagesprek. En dat staat op gespannen voet met de definitieve versie van de brief die de staatssecretaris een dag later aan de Eerste Kamer zond, waaruit de maximering van de slacht tot het niveau van binnenlands gebruik weer was verdwenen.

Ook de brief van Bleker van 5 maart 2012 aan de Eerste Kamer, waarin hij stelt dat hij het convenant open in wil gaan en niet tot in detail vooruit wil lopen op de feitelijke invulling van het convenant, staat haaks op de informatie die de staatssecretaris eerder aan de pers verstrekke en waarop hij een dag later terugkwam. Vervolgens heeft de Eerste Kamer lang op het beloofde convenant moeten wachten, en wacht daar feitelijk nog steeds op. Opnieuw heeft de staatssecretaris ervoor gekozen eerst de pers te informeren, en pas daarna het parlement. Een bijzondere werkwijze, waarover de Eerste Kamer volgende week, op 12 juni, met de staatssecretaris zal debatteren.

Uit de via de pers uitgelekte informatie over de inhoud van het convenant, wordt de indruk gewekt dat het convenant belangrijke overeenkomst vertoont met het door de Tweede Kamer verworpen amendement Ormel. En inmiddels heb ik het convenant ingezien en het klopt.

Met het amendement Ormel zou namelijk geregeld worden dat religieuze slachters de gelegenheid zouden krijgen tot onverdoofd slachten, waarbij als compromis werd voorgesteld om een termijn van 45 seconden in acht te nemen waarin het dier met doorgesneden hals zou mogen lijden en zou stikken in zijn eigen bloed. Zou het dier na die 45 seconden nog niet buiten bewustzijn zijn, dan zou het alsnog een genadeschot krijgen, en zou het vlees volgens de heer Ormel niet meer geschikt zijn voor Koosjer of Halal consumptie, maar zou het ter destructie worden afgevoerd en tot veevoer verwerkt.

In de Tweede Kamer bestond nauwelijks sympathie of begrip voor een dergelijke aanpak. Alleen de fracties van CDA, ChristenUnie en SGP steunden het voorstel. Een schril contrast met de grote meerderheid in de Tweede Kamer die besloot tot instemming met het wetsvoorstel.

Het is verbazingwekkend dat vele maanden van onderhandeling niet meer lijken te hebben opgeleverd dan een rebound van het door de Tweede Kamer in grote meerderheid verworpen amendement van Kamerlid Ormel.

Ook binnen de wetenschappelijke commissie die uitvoering en totstandkoming van het convenant begeleidt is grote onduidelijkheid over de procedure en de zeggenschap in de commissie. De wetenschappelijke commissie lijkt nu volgens berichten in Trouw weliswaar formeel onder voorzitterschap van prof. Dr. Hellebrekers te staan, maar feitelijk wordt het voorgezeten door staatssecretaris Bleker, op verzoek van de religieuze organisaties.

Volgende week, 12 juni zal de Eerste Kamer niet alleen met de staatssecretaris debatteren over het convenant en over de totstandkoming ervan, maar zal ik tevens in tweede termijn met de Eerste Kamer debatteren over mijn wetsvoorstel.

Het leek me goed om in de aanloop naar de perspresentatie van de staatssecretaris deze informatie met u te delen, zodat u bent geïnformeerd over de laatste stand van zaken, voordat u uw vragen stelt aan de staatssecretaris.

Ik ben zeer verbaasd over de gang van zaken rond het convenant, maar zie uit naar de behandeling van de wet in de Eerste Kamer, zodat er nog voor het zomerreces duidelijkheid is over de positie van de verschillende partijen ten aanzien van het wetsvoorstel.